

The Albin-Blackburne Gambit 1 e4 e5 2 Nf3 d6 3 d4 Bg4 4 dxe5 Nd7

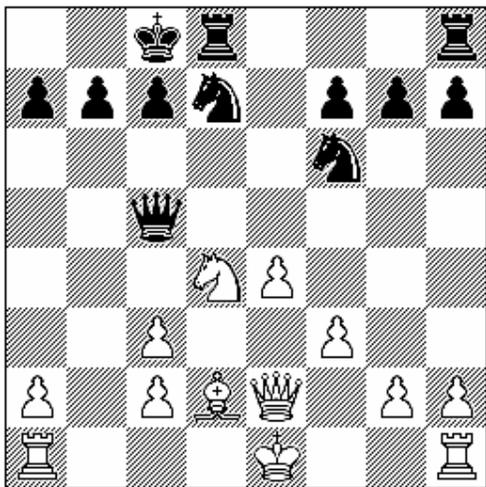
by Stefan Bücker

The *New in Chess Yearbook* No. 48 came out a few weeks ago. On pp. 90-95 it presents Leon Pliester's article „Philidor Defence. A new look at 3. ... Bg4“. To my astonishment, after 4. dxe5 the Dutch IM prefers 4. ... Nc6 to 4. ... Nd7, which he assesses as +/- or even +-. Apparently the author didn't know my book *Englund-Gambit* (in German, published in 1988, 144 pages, now out of print), where I discussed 4. ... Nd7 on eight pages and came to completely different conclusions.

Let's try to work out what both Leon Pliester and the editorial staff of *New in Chess* have overlooked.

First of all, 4. ... Nc6 5. Bb5 dxe5 6. Qd5!. Here my analysis in *Englund-Gambit* (page 31) stopped, because I wasn't satisfied with Black's chances. Leon Pliester has two games, both won by Black, but 6. ... Qxd5 7. exd5 Bxf3 8. gxf3 a6 9. dxc6 axb5 10. cxb7 Rb8 11. a4 b4 12. a5 Rxb7 13. a6 Rb8 14. Be3 Ne7 15. Nd2 Nd5 16. Ra5 c6 17. Nc4 already looks like +/- in Canfell – Wohl, Australia 1991. While IM Pliester wasn't sure whether 4. ... Nc6 were playable or not, I'd certainly prefer 4. ... Nd7.

Leon Pliester, however, takes a different point of view. His main line runs 1. e4 e5 2. Nf3 d6 3. d4 Bg4 4. dxe5 Nd7 5. exd6 Bxd6 6. Be2 Qe7 7. Nc3 Ngf6 8. Nd4! Bxe2 9. Qxe2 Bb4 10. f3 Bxc3+ 11. bxc3 Qc5 12. Bd2 0-0-0



13. Qb5! +- (Pliester, *New in Chess Yearbook* No. 48, page 93).

Sometimes chess is really simple. If you have won a pawn and your king is still in the center, it often makes sense to exchange queens. In fact, one move ago 12. ... a6 would have been a reasonable choice, and perhaps IM Pliester should have mentioned it, if he considers 13. Qb5 to be so strong.

In *Englund-Gambit* I didn't fear the exchange of queens. After 12. ... 0-0-0 (diagram) 13. Qb5 my analysis continues: 13. ... Ne8 14. Qxc5 (or else Nd6) Nxc5 with compensation for the sacrificed pawn (perhaps +=?), e. g.:

(a) 15. e5 Rd5 seems to equalize.

(b) 15. Bf4 Na4 16. Ne2 Nd6 17. Rb1 a5;

(c) 15. a4 Nd6 16. Be3 Nc4 17. Bf2 a5!?.

White is still a pawn up in these lines. But Black's knights are occupying useful squares on the Queen's wing, and the pawns a2, c3, c2 are not impressive. I don't see a way to secure an endgame advantage for White.

Please send me an e-mail if you can demonstrate anything near Pliester's opinion „+-“. I'll gladly publish any refutation of my earlier analysis in *Kaissiber*. Perhaps Mr. Pliester himself can give me a hint.

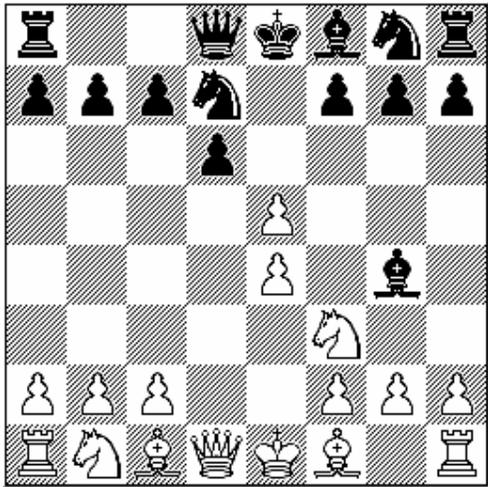
The following article in German language is based on my work in *Englund-Gambit* (but it ignores the footnotes). It starts with remarks on the history of the Albin-Blackburne-Gambit. Between 1890 and 1900 this gambit 4. ... Nd7 was quite popular, and even chess greats like Emanuel Lasker and Nimzowitsch played it in their youth. Nevertheless today IM Pliester overlooks this tradition and claims: „It seems to me 4. ... Nd7 can best be used as a one-off surprise weapon against an insecure opponent.“ Really?

Aufbruch zu neuen Ufern

Adolf Albin (1847-1920) unternahm den Versuch, die alte Spielart der Philidor-Verteidigung 1. e4 e5 2. Sf3 d6 3. d4 Lg4?! 4. dxe5 Lxf3?! zu rehabilitieren; in mehreren Schachzeitschriften erschienen seine Partien mit dem extravaganten 4. ... Sd7!.

Dieser Gedanke, inzwischen leider wieder in Vergessenheit geraten, wurde zwischen 1890 und 1900 zu einer wahren Modevariante, und kein Geringerer als Joseph Henry Blackburne

(1841-1924), von Kollegen respektvoll „the black death“ genannt, hat sich des Zuges in so mancher Turnierpartie bedient.



Schwarz bleibt auf Gambitkurs; nach dem Abtausch auf d6 sind seine Figuren unter Zeitgewinn elastisch entwickelt und der weiße Mehrbauer e4 kann leicht angegriffen werden.

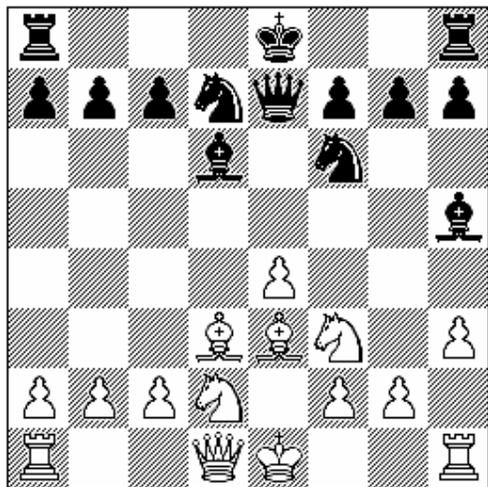
5. exd6

5. Le2? Lxf3 6. Lxf3 dxe5 = (0:1, 69) Pollock – Blackburne, Hastings 1895.

5. ... Lxd6

Außer den Fortsetzungen 6. Ld3 (A) und 6. Le2! (B) sind nun versucht worden:

a) 6. h3 Lh5 7. Le3! De7 8. Sbd2 Sgf6 9. Ld3



Eine einfache, aber harmonische Anordnung der weißen Steine; wegen der Angriffsmarke h3 ist die lange Rochade beabsichtigt.

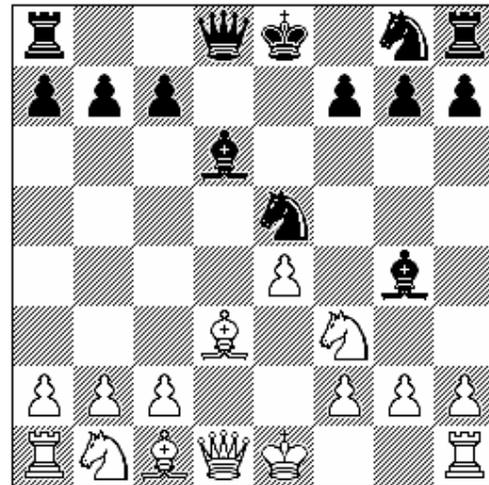
9. ... h6?! (am besten 9. ... Lc5! 10. Lxc5 Lxc5 mit ausreichendem Gegenspiel) 10. De2 a6 11. Ld4 Lf4 12. Le3 Ld6 13. 0-0-0 Se5? (folgerichtig allein 13. ... b5 nebst c5) 14. g4 Sxd3+ 15. Dxd3 Lg6 16. Sh4 Lxe4 17. Sxe4

Dxe4 18. Sf5 Dxd3 19. Txd3 0-0 20. Sxd6 +/- (1:0, 47) von Popiel – Albin, Wien 1886.

b) 6. Lb5. Diesen Läufer gelegentlich wegzutauschen ist eine interessante Idee. 6. ... Sgf6 7. Sc3 (7. 0-0 a6 8. Lxd7+ Sxd7 9. h3 h5!) 7. ... 0-0?! (präziser 7. ... De7 8. Lxd7+ Sxd7 9. h3 Lh5 10. Dd5 Lg6 11. Dxb7 0-0 12. Dc6 f5) 8. Lg5 Sc5? (8. ... h6 9. Lxd7 Lxd7; 9. Lh4) 9. h3 Lxf3 10. Dxf3 c6 11. 0-0-0! +/- Locock und Trenchard – Chapman und Blackburne (Beratungspartie), um 1899.

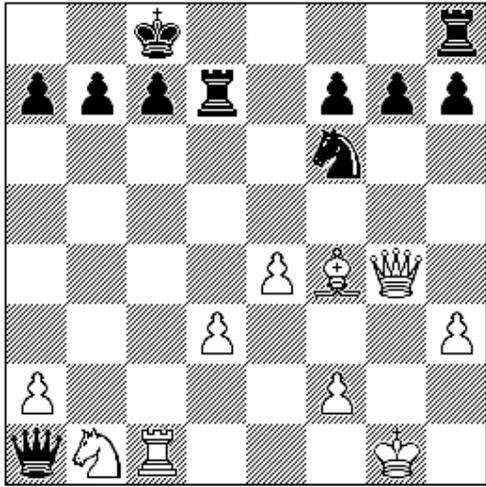
(A)

6. Ld3 Se5?!



Wir folgen der Stammpartie des Gambits, Strasser – Albin. Der Textzug ist thematisch, aber an dieser Stelle verfrüht. Besser machte es der achtzehnjährige Nimzowitsch in ähnlicher Lage:

6. Le3 De7 7. Ld3 0-0-0 8. De2 Se5 („Nun hat Schwarz etwas Angriff“, Turnierbuch) 9. h3 Lxf3 10. gxf3 Df6 11. f4 Sxd3+ 12. cxd3 Lxf4! 13. Dg4+ Td7 14. Lxf4 Dxb2 15. 0-0 Dxa1 16. Tc1 Sf6! (es drohte 17. Sc3)



17. Df5 Dxa2 18. Lxc7 Db2 19. Lf4+ Kd8 20. Dc5? (20. Sc3!?) Se8 21. Sc3 Db6 22. De5 Dd6 23. Dg5+ Df6 24. Dg3 Dg6 25. Lg5+ f6 26. Db8+ Ke7 27. f4 fxd5 28. f5 Dd6 29. Sd5+ Kf7 30. Dc8 Tf8 0:1, Cohn – Nimzowitsch, Coburg 1904 (Hauptturnier A).

Anstelle des Textzuges (6. ... **Se5?!)** ist daher 6. ... De7 zu empfehlen, zum Beispiel 7. Sc3 c6 oder 7. Lg5 f6!?. Die Fesselung des weißen Springers ist unangenehm.

7. Sbd2

Solide und gut, doch auch die Alternativen verdienen Beachtung:

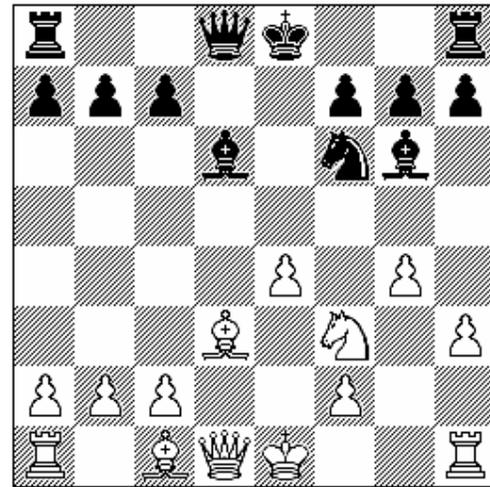
a) 7. Le2! Lxf3 8. Lxf3 (8. gxf3 Sg6) Df6 9. Le2 0-0-0 (9. ... Dg6? 10. 0-0 Dxe4 11. Sc3 +/-) 10. 0-0 g5 +=. Schwarz erlangt dank seiner aktiven Leichtfiguren (Se5) ausreichendes Gegenspiel, etwa 11. Dd2 (11. g3 h5) h6 12. Dc3 (12. Da5 Sc6) Dg6 13. f3 f5!.

b) 7. Le3 Lb4+ 8. Sc3 Df6 (8. ... Lxf3 9. gxf3 Df6) 9. Le2 Lxf3 10. gxf3 Td8 11. Ld2 mit unklarem Spiel.

7. ... Sf6?

Schablonenhaft gespielt. 7. ... Df6 8. h3 Lxf3 9. Sxf3 Se7! lautet die kritische Variante, zum Beispiel 10. Sxe5 Lxe5 11. 0-0 (11. c3 Lxc3+) h5 (11. ... g5 12. Dh5) 12. c3 0-0-0 13. Dc2 (13. f4 Lxc3) g5 mit Kompensation.

8. h3 Lh5 9. g4 Sxf3+ 10. Sxf3 Lg6



11. e5!

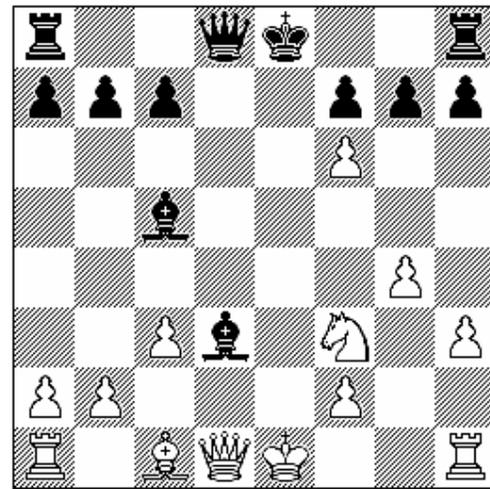
„Dieser Zug von Weiss gibt dem Schwarzen Anlass zu einem interessanten Spiel“, *Oesterreichische Lesehalle* 1886.

11. De2 (11. Lg5 h5) 0-0 12. Lg5 (12. Sh4 Sd7 13. Sxg6 fxd6, und der Nachziehende setzt sich auf f4 fest) 12. ... h6 13. Lxf6 (13. Lh4 Lf4 14. e5? Dd5) 13. ... Dxf6 =.

11. ... Lb4+ 12. c3

12. Ld2 Sd5 13. Lc4 (13. Le2; 13. c4? Lxd3 14. cxd5 Dxd5) 13. ... Le7 +=, zum Beispiel 14. a3 h5.

12. ... Lxd3 13. exf6 Lc5

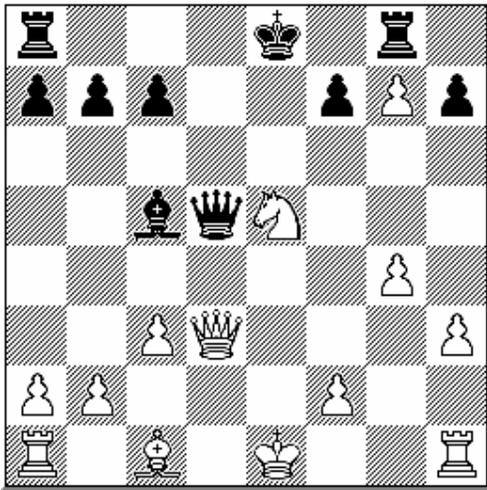


13. ... 0-0 14. cxb4 (14. Le3 Le4!) Te8+ 15. Le3 Le4 (a5) 16. Dxd8 Taxd8 17. Ke2 Ld3+ 18. Kd2 Le4+ 19. Sd4 +-.

14. fxd7

Mit einem Fingerfehler begnadigte der Weiße seinen Gegner in L. Strasser – A. Albin, Wien 1885: 14. Se5? Dd5 15. Dxd3 Dxd1+ 16. Ke2 0-0 (0:1, 37).

14. ... Tg8 15. Se5! Dd5 16. Dxd3 +/-.



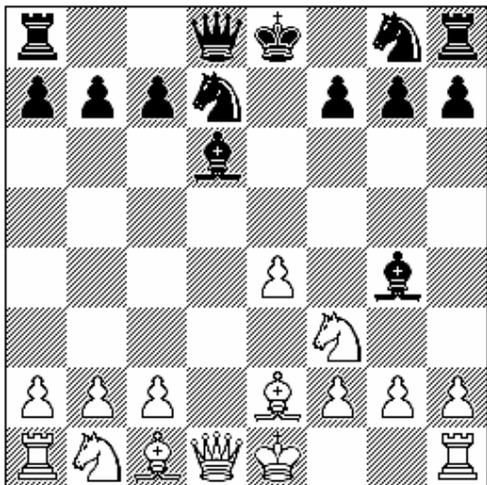
Falls nun 16. ... D_{xh1}? (analog zur obigen Partie), so 17. K_{e2} L_{d6} (17. ... T_{d8} 18. D_xd₈+; 17. ... T_{xg7} 18. L_{h6}) 18. D_{b5}+ c₆ 19. D_xb₇ +–.

Also bleibt nur noch 16. ... D_xe₅+ mit schwachen Remishoffnungen, zum Beispiel 17. D_{e2} D_xe₂+ 18. K_xe₂ T_{xg7} und ggf. f₇-f₅, um die weißen Bauern zu entwerten.

(B)

6. L_{e2}!

Ein natürlicher Entwicklungszug – Schwarz muß von nun an ständig mit S_{f3}-d₄ oder S_{f3}-d₂ rechnen. Allerdings ist der weiße e-Bauer nicht, wie in (A), vorsorglich gedeckt, ein Umstand, den der Nachziehende im folgenden auszunutzen sucht.



6. ... S_gf₆

Schlechter analysierte im *Bilguer*: „Auf 6. ... S_{f6} oder D_{e7} folgt 7. S_{d4}! mit Vorteil für Weiß.“ Bei letzterem droht zusätzlich S_{d4}-f₅, da D_{e7} als Angriffsziel dient.

Der Zug 6. ... D_{e7} kam trotzdem vor:

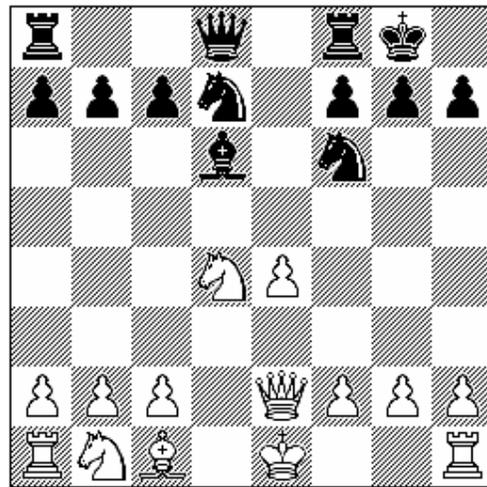
a) 7. 0-0 h₅ 8. S_{c3} c₆ 9. L_{e3} 0-0-0 10. D_{d4} L_{b8} 11. T_fd₁ S_gf₆ 12. D_{a4} L_xf₃ unklar (0:1, 20) Nagy – Uzski, Ungarn 1960/61.

b) 7. S_{c3} 0-0-0 (7. ... S_gf₆ führt zum Text) 8. 0-0 (8. S_{d2} ist laut Metger besser) 8. ... S_{c3} 9. S_{g5}? (9. S_{d2} Metger h₅) 9. ... L_xh₂+ 10. K_xh₂ T_xd₁ 11. L_xg₄+ T_{d7} (0:1, 29) W. Paulsen – Mieses, Dresden 1892.

c) 7. S_{d4}! h₅ 8. S_{c3}! +/-.

7. S_{c3}

7. S_{d4}!? (7. e₅?! L_xe₅ =) L_xe₂ 8. D_xe₂ 0-0 (droht S_xe₄) ergibt eine Schlüsselstellung des Albin-Blackburne-Gambits.



a) 9. 0-0 D_{e8}! 10. S_{c3} (10. f₃?? D_{e5}) S_{c5}! 11. T_{e1} L_xh₂+ oder 10. ... L_xh₂+ 11. K_xh₂ D_{e5}+ 12. f₄ D_xd₄ 13. T_{d1} D_{c5} 14. e₅ T_fe₈ 15. D_{f3} S_xe₅ 16. f_xe₅ T_xe₅.

b) 9. L_{g5} (9. S_{c3} S_{c5}) S_{c5}.

c) 9. f₃!. Nun hat Schwarz zwar einen spürbaren Entwicklungsvorsprung, doch die weiße Stellung ist stabil. 9. ... T_{e8} 10. S_{c3} c₆ 11. S_{f5} L_{e5} mit unklarem Spiel; 10. S_{f5} L_{e5}!?. Der leichte Druck, den der Gambitgeber ausübt, dürfte aber für += gut sein.

7. ... D_{e7}

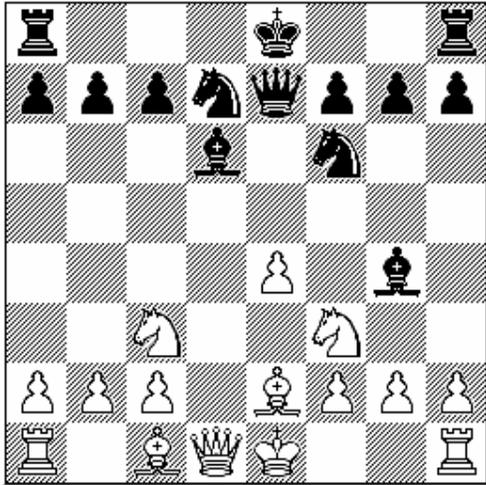
Der Standardplan – Angriff auf Bauer e₄, kombiniert mit der langen Rochade und Spiel auf den Mittellinien (vis-à-vis von D_{d1} und T_{d8}!). Außerdem bereitet Schwarz c₆ vor, um seine Kontrolle über die weißen Felder d₅ und b₅ zu verbessern.

Anderes ist druckloser und daher schwächer. Gerade im Gambitspiel kommt es entscheidend auf konsequente Ausbeutung der Initiative an:

a) 7. ... 0-0 8. L_{e3}!, da B_{e4} noch keiner Deckung bedarf, eventuell folgt 9. S_{d2}.

b) 7. ... Lxf3?! 8. Lxf3 (8. gxf3 Le5! unklar) De7 (8. ... Le5 9. Ld2 0-0) 9. Lg4 (9. Sd5!) Sxe4 10. Lxd7+ Kd8 (10. ... Kxd7? 11. Dg4+) 11. De2 Sxc3 12. Dxe7+ Kxe7 13. Lg4 +=.

c) 7. ... Lb4 8. e5 (9. Ld2) Se4 9. Dd4 Lxc3+ 10. bxc3 Lxf3 11. Lxf3 Sec5 12. La3 Se6 13. Dd5 Tb8 14. Td1 +/-.

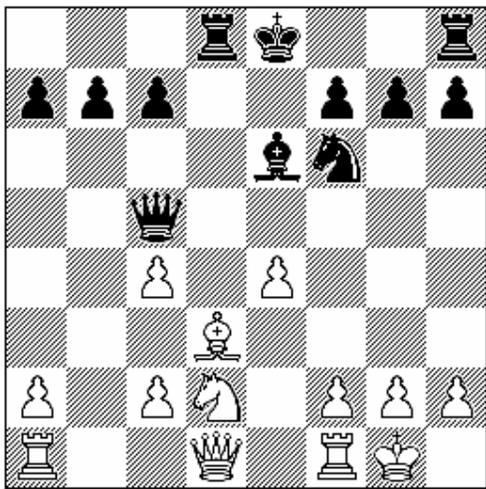


8. Sd4

Von Georg Marco empfohlen, doch stehen hier mehrere Züge zur Auswahl:

a) 8. 0-0 (8. Sb5 Sxe4, etwa =) 8. ... Sxe4 (richtig ist 8. ... 0-0-0!) 9. Sd5 Dd8 10. Sg5 mit weißem Vorteil, zum Beispiel Lf5 11. Lg4!.

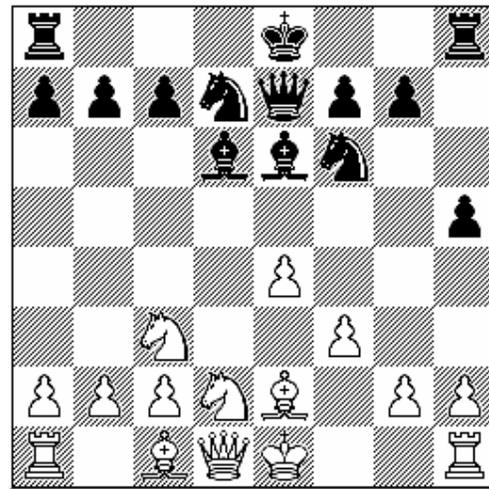
b) 8. Lg5 Lb4 9. Sd2 Le6?! (Lxc3!) 10. 0-0?! (10. Dd4 Sdf6! +=) Lxc3 11. bxc3 Dc5 12. Lxf6 Sxf6 13. c4 Td8? (13. ... 0-0-0! 14. Ld3 g5 +=) 14. Ld3



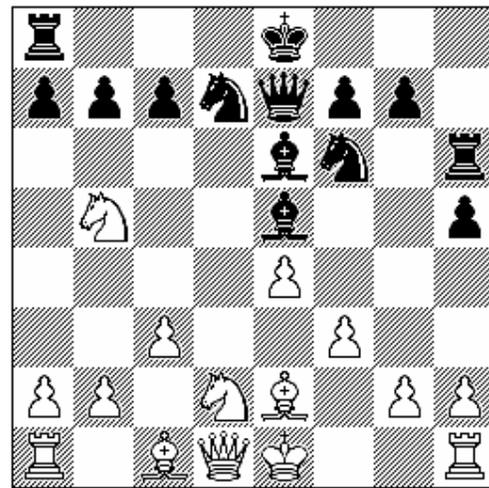
14. ... Sg4 15. De2 Se5 16. Sb3 Db4 17. f4 Lg4 18. De3 Sxd3 19. cxd3 Dc3 20. Dxa7 Dxd3 21. Dxb7 0-0 22. Dxc7 Tfe8 23. Tae1 Tc8 24. Db7 Dxc4 25. Dd5 Da4 26. Dg5 Le6!

27. f5 f6 28. Dg3 Lc4 29. Tf2 Ted8 (remis, 45) Schiffers – Blackburne, Wien 1898.

c) 8. Sd2 h5 9. f3 Le6



10. Sb5 (10. Sc4 wurde von Steinitz in seinem *International Chess Magazine* 1889 angegeben, doch Schwarz ist nicht ohne Chancen: 10. ... Lb4 mit der Drohung 11. ... Lxc4 12. Lxc4 Dc5!, zum Beispiel 11. Le3 0-0-0, etwa 12. Ld3 Lxc4 13. Lxc4 Sb6 nebst Sa4) 10. ... Le5 11. c3 Th6?



12. Sd4 Tg6 13. Sxe6 +/- (auch 13. g3 ist gut) Txg2?! 14. Lf1? (sollte Weiß die bisher ausgezeichnet geführte Partie kosten; richtig war 14. Kf1! [Steinitz] Tg6 15. Sd4 Sd5 16. Sc4 +-) 14. ... Txx2? (14. ... Sg4! +, *East Central Times*) 15. Txx2 Lxx2 16. Sxx7+ Kf8 17. Sf5 De5 18. De2 Sb6 19. Dg2 Sfd5 20. Sc4 Sxc4 21. Lh6+ Ke8 22. Dg8+ Kd7 23. Dxf7+ Kc8 24. 0-0-0 1:0, van Vliet – Em. Lasker, Amsterdam 1889.

Der elfte Zug von Schwarz (siehe voriges Diagramm) war zu verwegen. In späteren Jahren hätte Lasker gewiß die korrekte Fort-

setzung 11. ... c6! 12. Sa3 h4! 13. Sb3 (13. Sdc4 Lc7 14. Lg5 b5 15. Sd2 Dc5) 13. ... Sh5 gewählt, mit Kompensation für das geopfert Material.

8. ... Lxe2

Der Abtausch des Le2 läßt sich nicht gut vermeiden. Verhalf die vereinfachende Aktion 7. Sd4 (oder 8. Sd2) dem Schwarzen zu Zeitgewinn und einer spürbaren Initiative, so wirkt sich nun die Einschaltung von 7. Sc3 De7 eher zugunsten des Weißen aus. Wenigstens aber erhält der Gambitgeber Gelegenheit, die weiße Bauernstruktur zu schädigen...

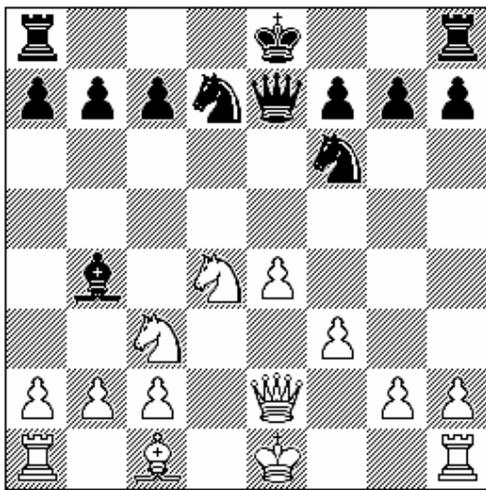
9. Dxe2 Lb4 10. f3

Weiß nimmt lieber einen Doppelbauern in Kauf, als den Mittelbauern preiszugeben und sich auf taktische Geplänkel einzulassen:

a) 10. Sdb5 (10. 0-0 Lxc3 11. bxc3 0-0) 10. ... 0-0! 11. Sxc7 Tac8 oder 11. a3 La5 12. b4 a6 13. Sd4 Lb6, jeweils mit gutem Spiel für Schwarz.

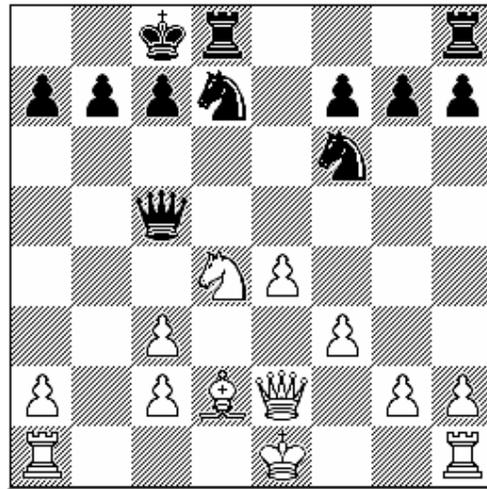
b) 10. Sf5 Dxe4?! (10. ... Lxc3+ 11. bxc3 De5! mit Kompensation, dies bietet ähnliche Aussichten wie die Hauptvariante, 10. f3) 11. Sxg7+ Kf8 12. Dxe4 (12. Lh6 Dg6!?) 12. ... Sxe4 13. Sf5 Sxc3 14. a3! Te8+ 15. Se3 La5 16. Ld2 +/-.

c) 10. Ld2!?. Eine interessante Idee – Rückopfer des Bauern, um in ein vorteilhaftes Endspiel zu gelangen. 10. ... Lxc3 11. Lxc3 Dxe4 (11. ... Sxe4?? 12. Sf5 +-) 12. Sf5! Dxe2+ 13. Kxe2 0-0 14. Thd1 (14. The1 Tfe8+ 15. Kf1 g6) 14. ... Tfe8+ 15. Kf1 g6 (15. ... Se5 16. Te1) 16. Sh6+ Kf8, und Schwarz behauptet sich.



10. ... Lxc3+ 11. bxc3 Dc5 12. Ld2

12. 0-0 (12. Dd3 0-0-0 13. Sb5 Dc6) 12. ... Dxc3 13. Sb5 De5 (13. ... Dxa1 14. Lf1 mit unklarem Spiel) 14. f4 Dc5+ 15. Le3 Dc6! =+.
12. ... 0-0-0



Die Schwächung der Felder vor dem weißen Doppelbauern (c4, c5) wird sich bemerkbar machen; Schwarz kommt zu ausreichendem Gegenspiel: 13. Db5 (13. Sb3 De5 14. Dc4 Sb6! 15. Dxf7 Sxe4) 13. ... Se8 14. Dxc5 Sxc5 mit genügender Kompensation (Ausgleich bzw. maximal +=), zum Beispiel

a) 15. e5 Td5.

b) 15. Lf4 Sa4 16. Se2 Sd6 17. Tb1 a5;

c) 15. a4 Sd6 16. Le3 Sc4 17. Lf2 a5!?.

Meine Analyse hat deutlich gemacht, daß der Nachziehende das Albin-Blackburne-Gambit ohne weiteres anwenden kann, wenn auch Weiß zahlreiche Möglichkeiten besitzt, um auf Vorteil zu spielen. Insgesamt sind hier noch viele Fragen offen.

Die Pliestersche Einschätzung der Diagrammstellung als +- (siehe Einleitung) kann ich jedoch nicht nachvollziehen. Es kann die schwarze Partei nur freuen, wenn das Gambit so unterschätzt wird, wie IM Leon Pliester es anlässlich der Partie Fontaine – Fressinet (vgl. *Kaissiber* 7) in seinem *New in Chess Yearbook*-Artikel tut: „There is little doubt that White could have taken much more from the opening [d. h. mehr als ein Remis, d. Verf.], and in more than one way too.“

Ich will nicht leugnen, daß es außer der Diagrammstellung (in welcher ich Pliesters Einschätzung +- nicht teile) noch eine Reihe von kniffligen Varianten gibt, der Ausgleich fällt Schwarz nicht immer leicht. Davon kann sich der Leser aufgrund meines eigenen Artikels

überzeugen. Ich will niemandem vorspiegeln, ich sei mir der Korrektheit der schwarzen Gambitverteidigung hundertprozentig sicher. Ich würde lediglich behaupten, daß 1. e4 e5 2. Sf3 d6 3. d4 Lg4 nicht so miserabel ist, wie die gängigen Theoriewerke uns glauben machen will, indem sie den Sieg Paul Morphys über den Herzog von Braunschweig und Graf Isouard als Beweismittel anführt. Die objektiv kritische Fortsetzung nach 4. dxe5 ist eben nicht 4. ... Lxf3?, sondern 4. ... Sd7. Daß dieses Gambit noch den subjektiven Vorzug besitzt, von der Theorie in Bausch und Bogen verurteilt zu werden (nun erneut vom *NiC Yearbook*), sollte den Nutzwert zusätzlich erhöhen.

Die Analyse in *New in Chess Yearbook* gibt leider keinerlei weiteren Hinweise, welche sonstigen Pfade zum weißen Vorteil mit dem „more than one way“ gemeint sein könnte. Am besten stellen Interessierte eigene Analysen an, um festzustellen, ob sie zu dieser scharfen Variante Vertrauen haben.

PS. Die obige Analyse ist weitgehend identisch mit meiner Version von 1988, die noch fast ohne Benutzung eines PC-Schachprogramms ausgearbeitet wurde.

(Stefan Bücker)